

П^g
pepeliaev group®

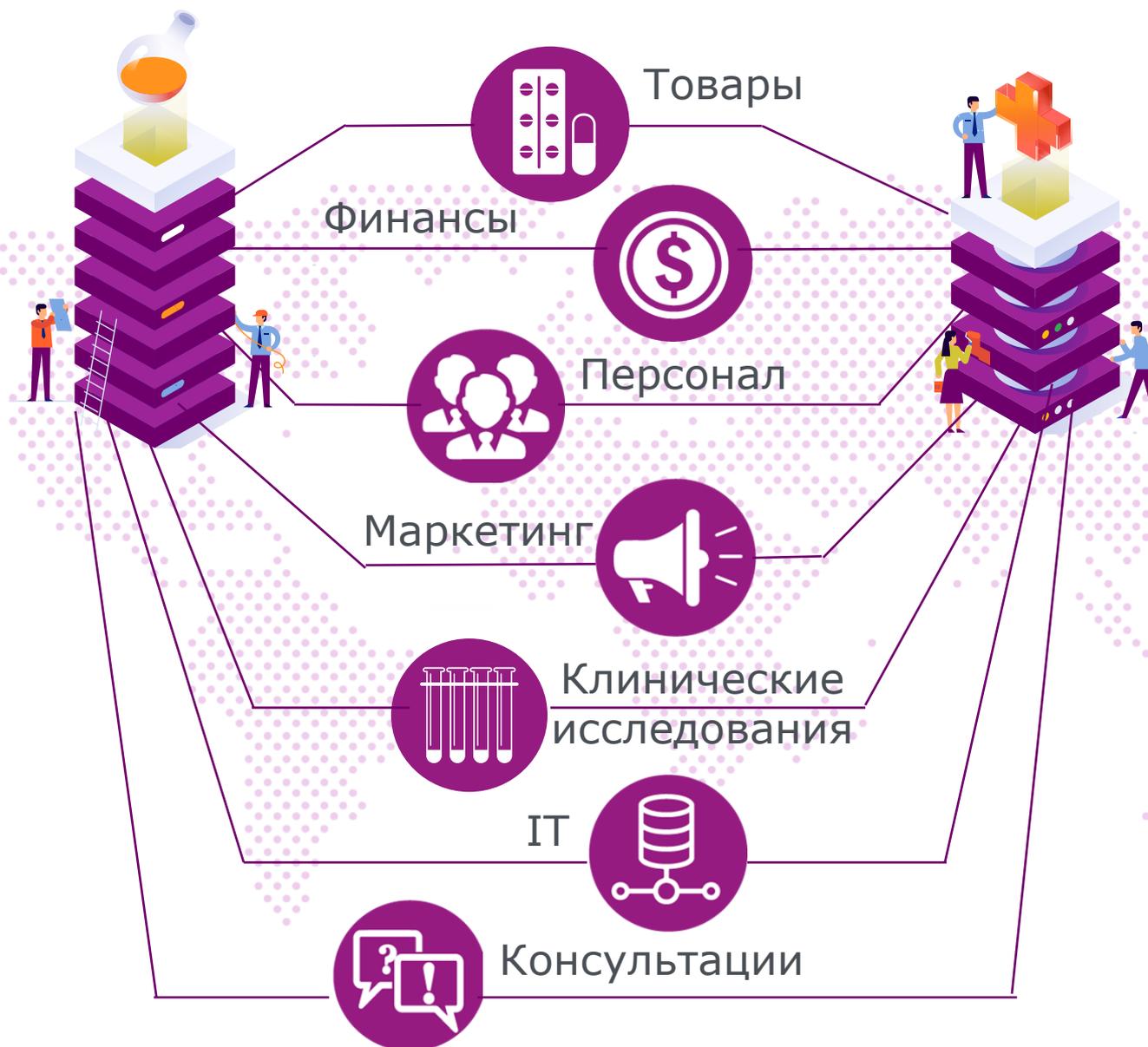
Управление
налоговыми рисками
внутригрупповых
платежей

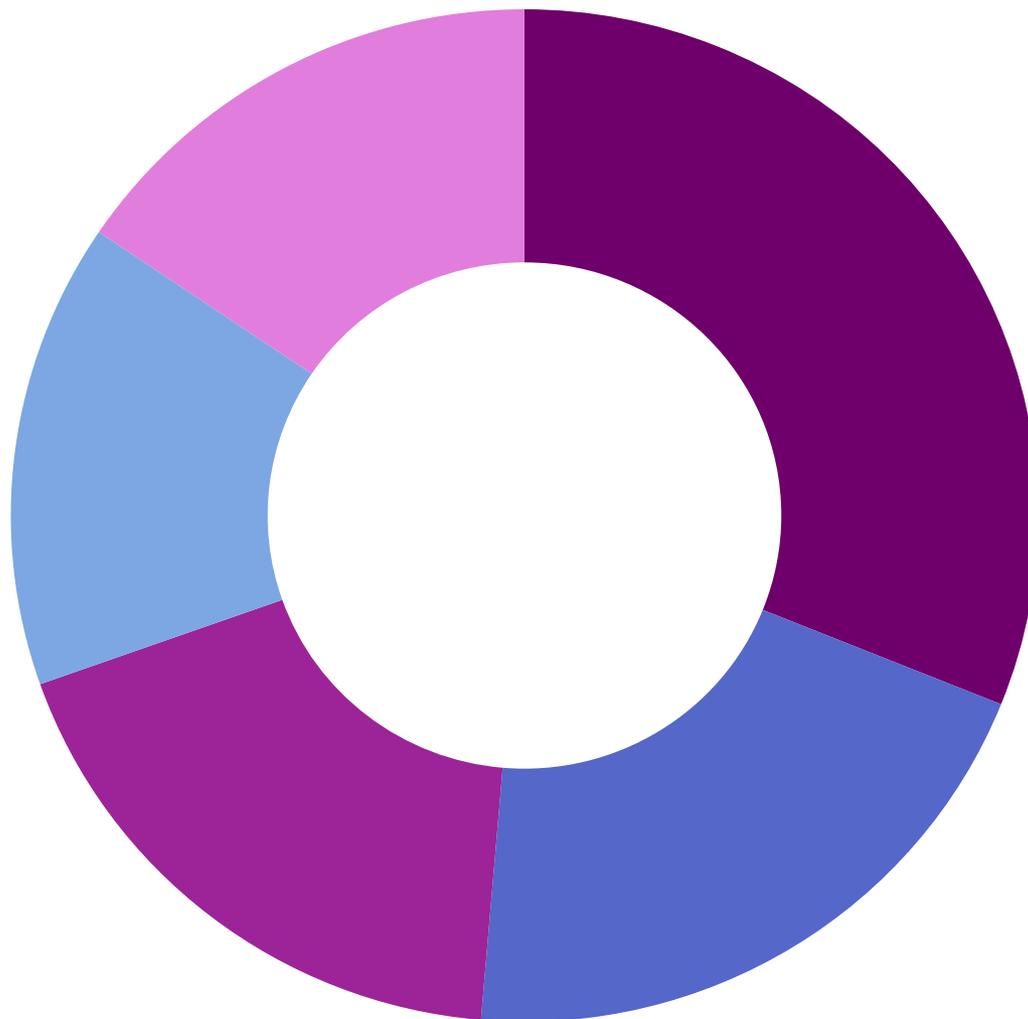
Никонова Мария
к.ю.н., партнер, адвокат

2019

www.pgplaw.ru

Внутригрупповые платежи





- необоснованная налоговая выгода
- сделки с иностранными контрагентами (ФПД, дивиденды, роялти, проценты)
- риски, специфичные для отрасли (продвижение товаров, НДС, льготы, движимое и недвижимое имущество)
- дробление бизнеса
- сделки с внутригрупповыми платежами

Внутригрупповые платежи в зоне риска!





Неверный выбор
структуры операций

01



Ошибочная квалификация
статуса представительства

02



Неправильный выбор вида
договора

03



Недостатки в содержании
договора

04



Ошибки в процессе
исполнения договора

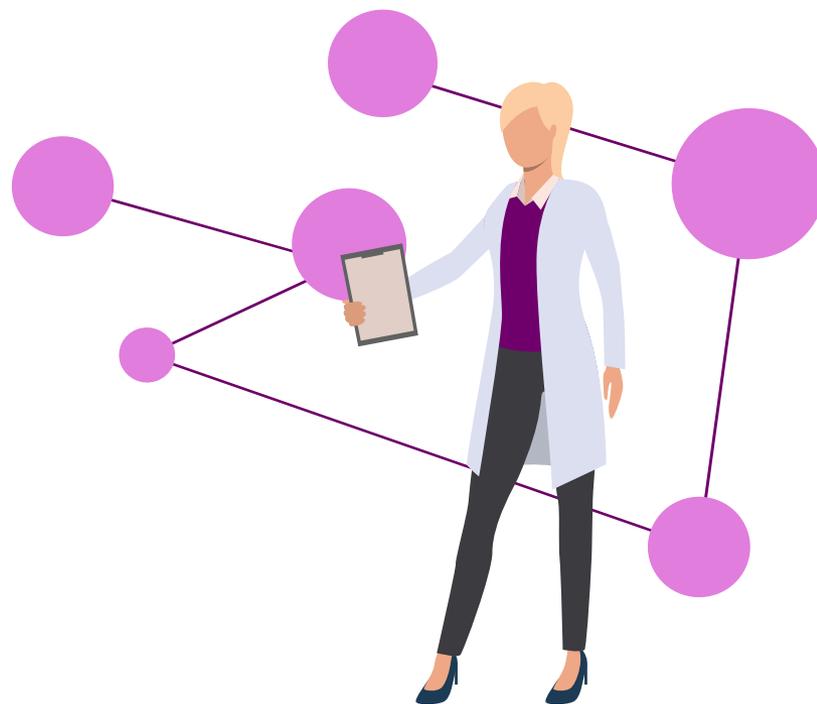
05





Неверный выбор структуры операций

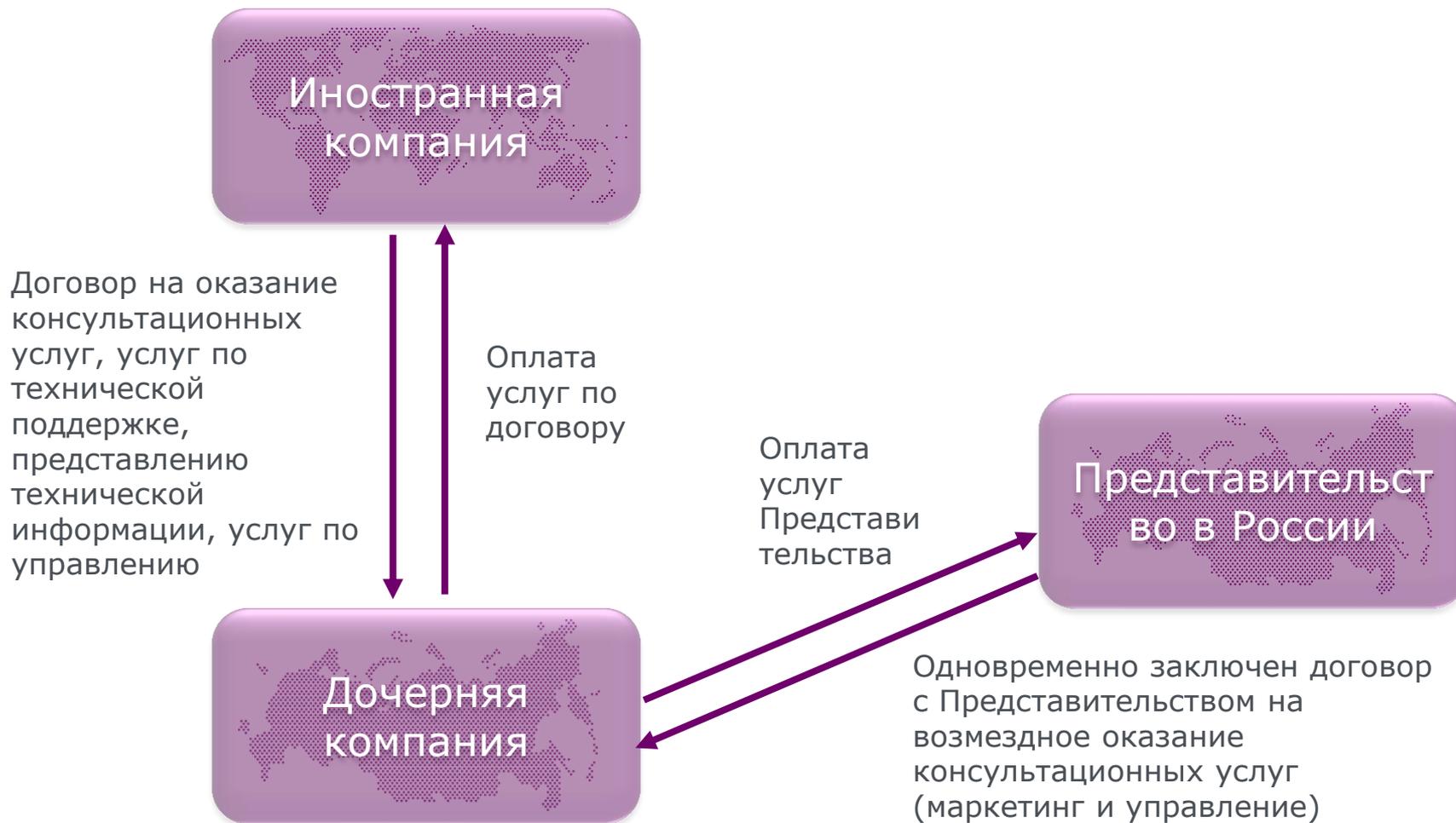
01



Кейс 1. Про важность структуры

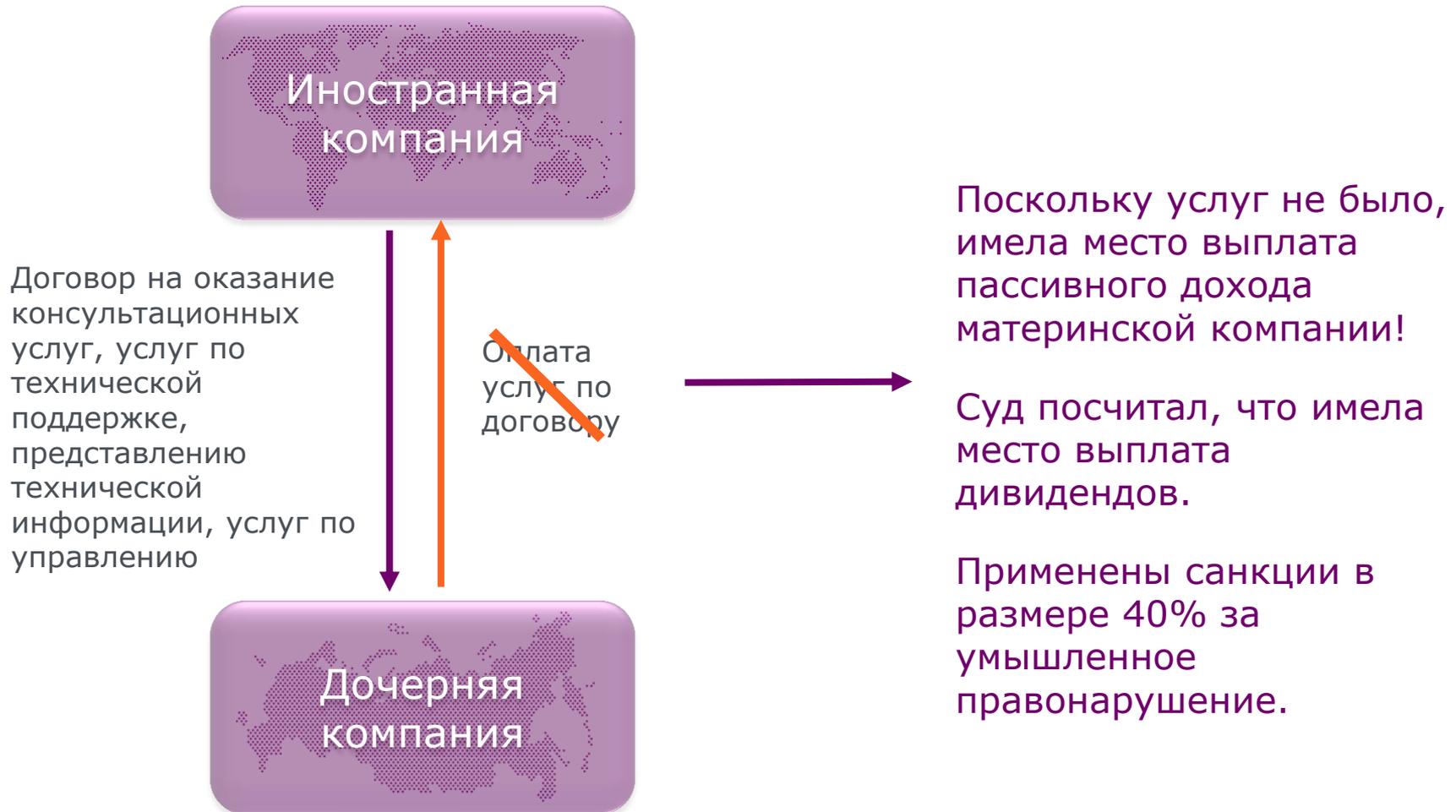


дело № А11-9880/2016
(Русджам Стеклотара Холдинг)





дело № А11-9880/2016
(Русджам Стеклотара Холдинг)





Обстоятельства, которые повлияли на отрицательное разрешение спора:

- **ошибки в процессе исполнения договора:** все акты за рассматриваемый период хозяйственных отношений являлись шаблонными и абстрактными, отчеты об оказании услуг, спецификации (калькуляции, расчет) цены, рекомендации и консультации по указанным договорам были представлены только в суд
- **недостатки в содержании договора:** услуги исполнителя дублировали услуги его российского представительства, несмотря на отдельные отличия, имело место смешение предметов соглашений
- **отягчающие обстоятельства:** размер выплаты соотносился с нераспределенной прибылью Общества за 9 месяцев 2013 года



Выбор иной структуры операций позволил бы получить тот же экономический результат

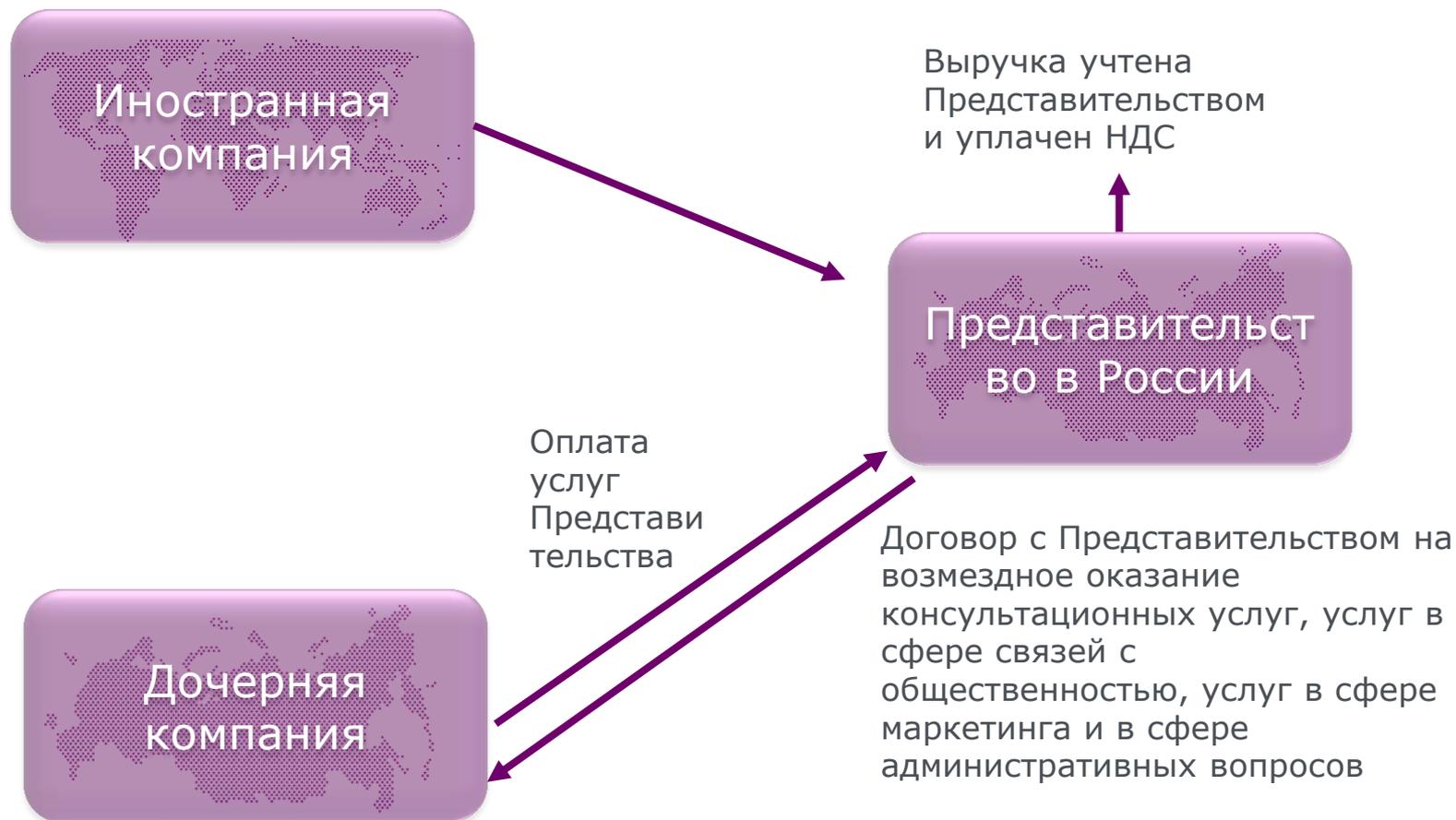
Кейс 1. Исправляем ошибки



Суд поддержал налогоплательщика



№ А13-16397/2015 (Русджам Стеклотара Холдинг), № А40-121559/2016 (Цаб Цементанлагенбау ГмбХ Дессау)





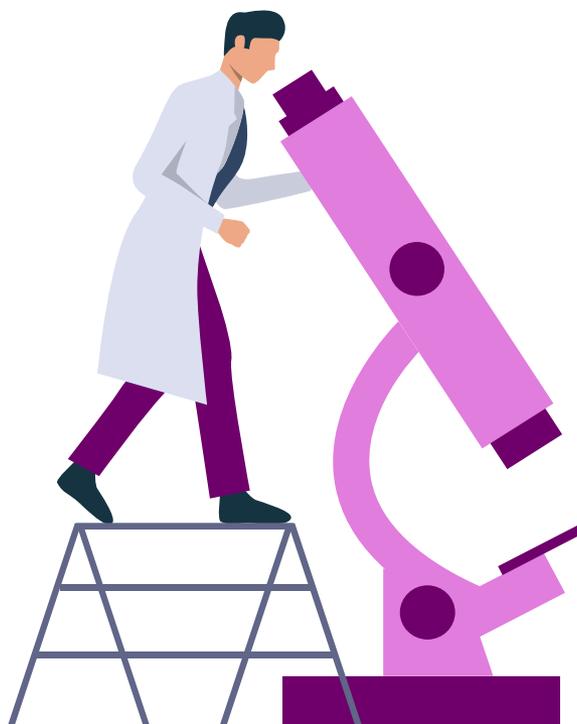
Обстоятельства, которые повлияли на положительное разрешение спора:

- представлены документы, подтверждающие результат оказания услуг
- дублирование не важно - наличие у общества специалистов, в обязанности которых входят аналогичные функции, не препятствует налогоплательщику привлечь иных специалистов, оказывающих аналогичные услуги
- свидетельские показания подтверждают оказание услуг
- представительство исполнителя отразило операции по реализации услуг обществу в составе выручки и уплатило НДС

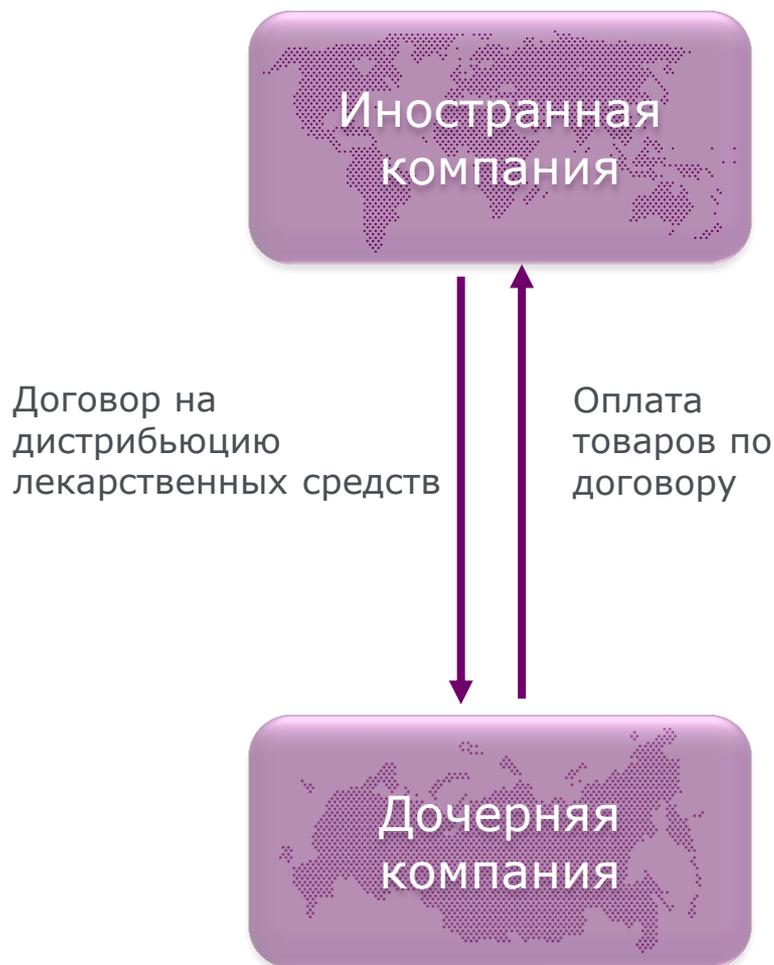


Ошибочная квалификация статуса представительства

02



Кейс 2. Про статус представительства



№ А40-155695/12 (Астеллас Фарма Юроп Б.В.), № А40-146032/14 (АстраЗенека ЮК Лимитед)



Подготовительная и вспомогательная деятельность на территории РФ:

- а) проведение медицинских исследований и регистрация препаратов;
- б) исследование фармацевтического рынка;
- с) рекламирование продукции;
- д) организация и проведение конференций, семинаров, выставок, круглых столов и тп.



Обстоятельства, которые повлияли на отрицательное разрешение спора:

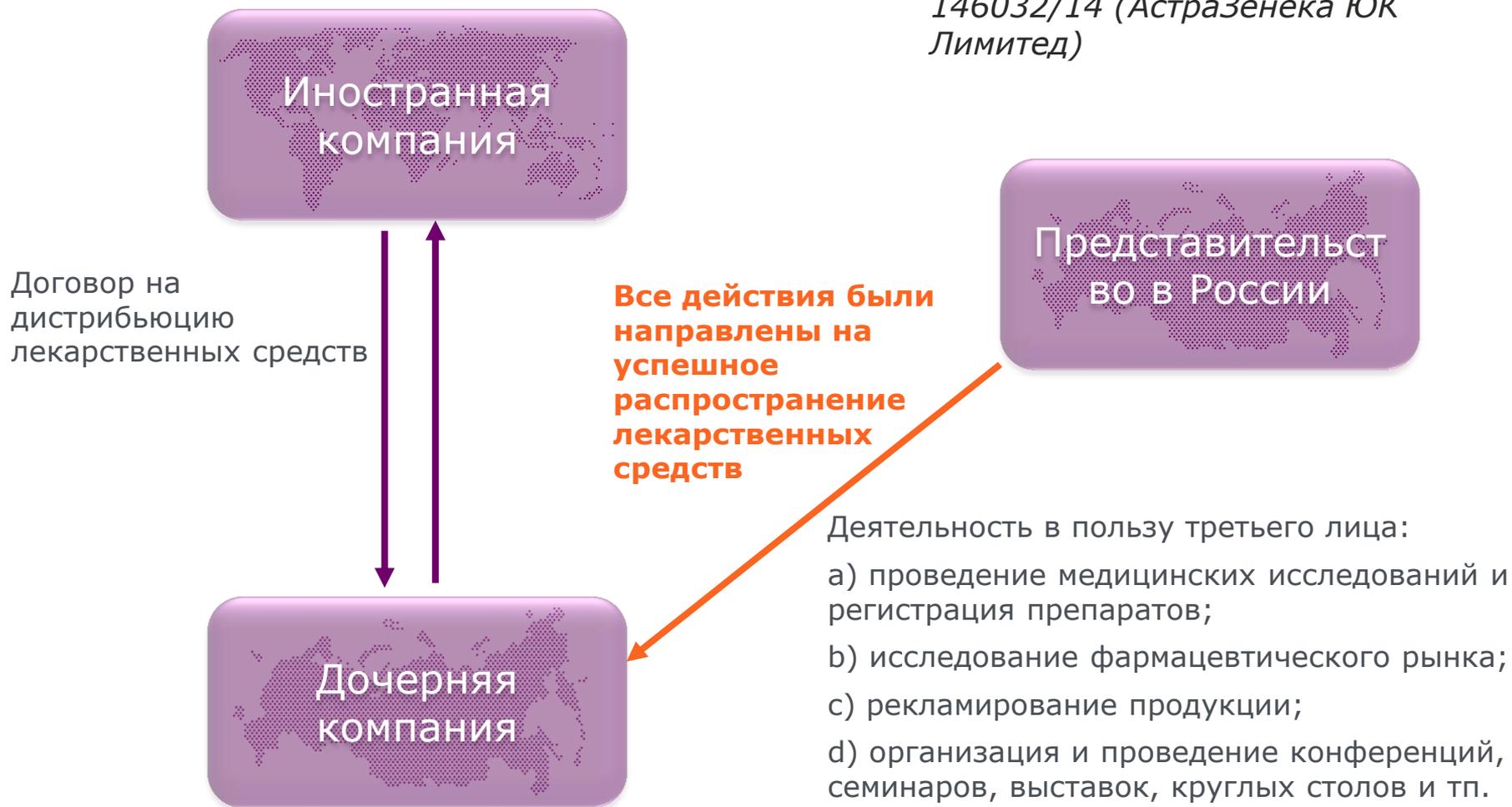
- помимо интереса компании, в ее деятельности было заинтересовано третье лицо;
- в обязанности дистрибьютора входили реклама, маркетинг, поэтому Представительство действовало в его интересе;
- сама иностранная компания на территории РФ продукцию не продавала;
- деятельность Представительства в пользу третьего лица на регулярной основе приводит к возникновению постоянного представительства;
- то, что представительство не получало вознаграждение от третьих лиц, не имеет значения.



П. 3. ст. 307 НК РФ: налоговая база определяется в размере 20 процентов от суммы расходов постоянного представительства, связанных с такой деятельностью.



№ А40-155695/12 (Астеллас Фарма Юроп Б.В.), № А40-146032/14 (АстраЗенека ЮК Лимитед)



Кейс 2. Исправляем ошибки





Неправильный выбор вида договора

03



Кейс 3. Про вид договора



№ А40-194412/2015
(Парексель)



Суд посчитал, что услуги по обработке информации и консультирования являлись частью комплексного договора по организации и координации клинических исследований. А значит облагались НДС.



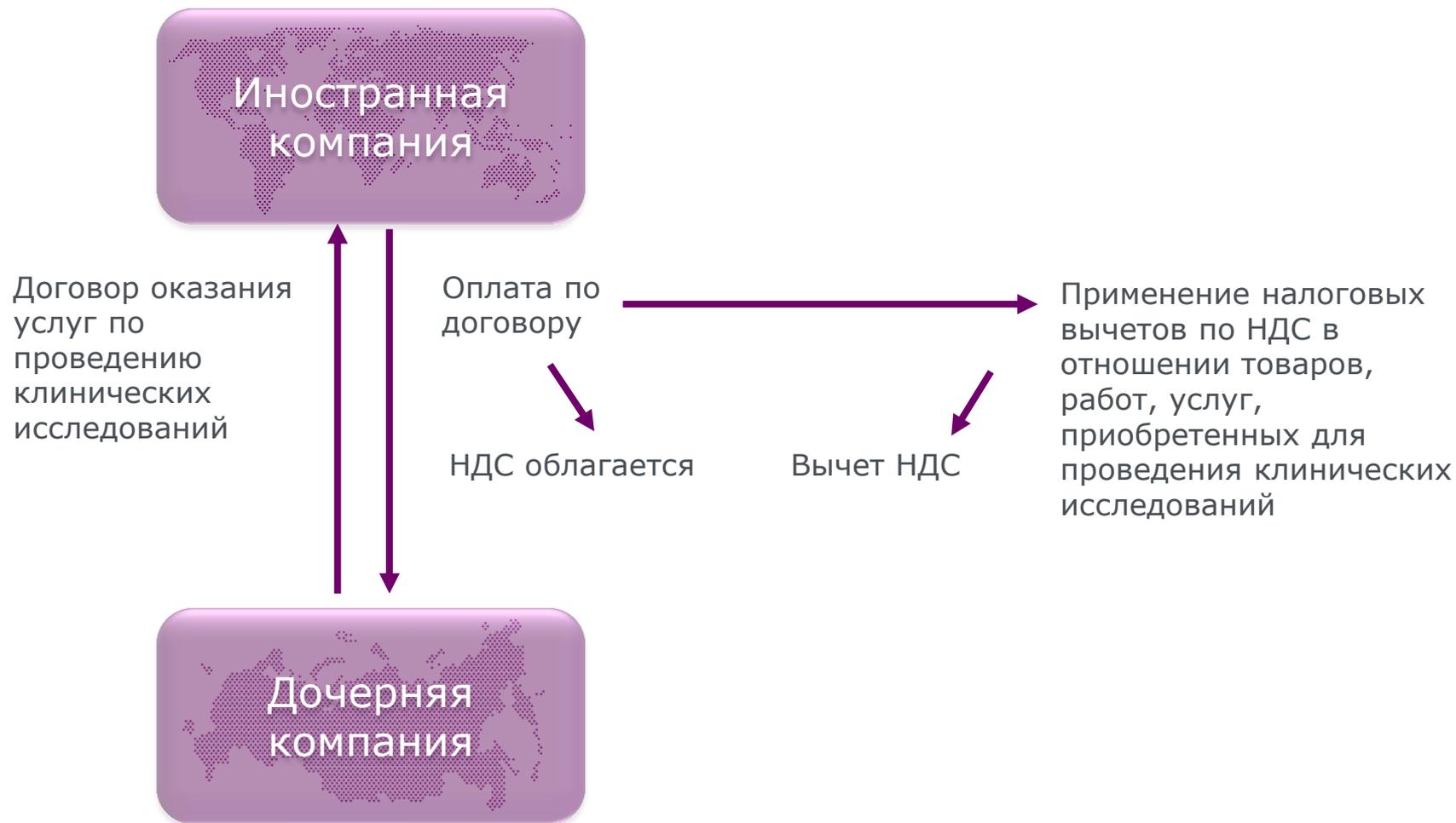
№ А40-203991/17 (Эббот Лэбораториз), № А40-198776/18-115-4636 (ЭббВи)

В состав компенсируемых расходов включены оплата труда штатных сотрудников и привлеченных физических лиц по гражданско-правовым договорам



Суд посчитал, что расходы по оплате труда штатных сотрудников и привлеченных физических лиц являются расходами агента, а компенсационные выплаты от принципалов являются доходом Агента и включаются в налоговую базу по НДС.

Кейс 3. Исправляем ошибки





Недостатки в содержании договора

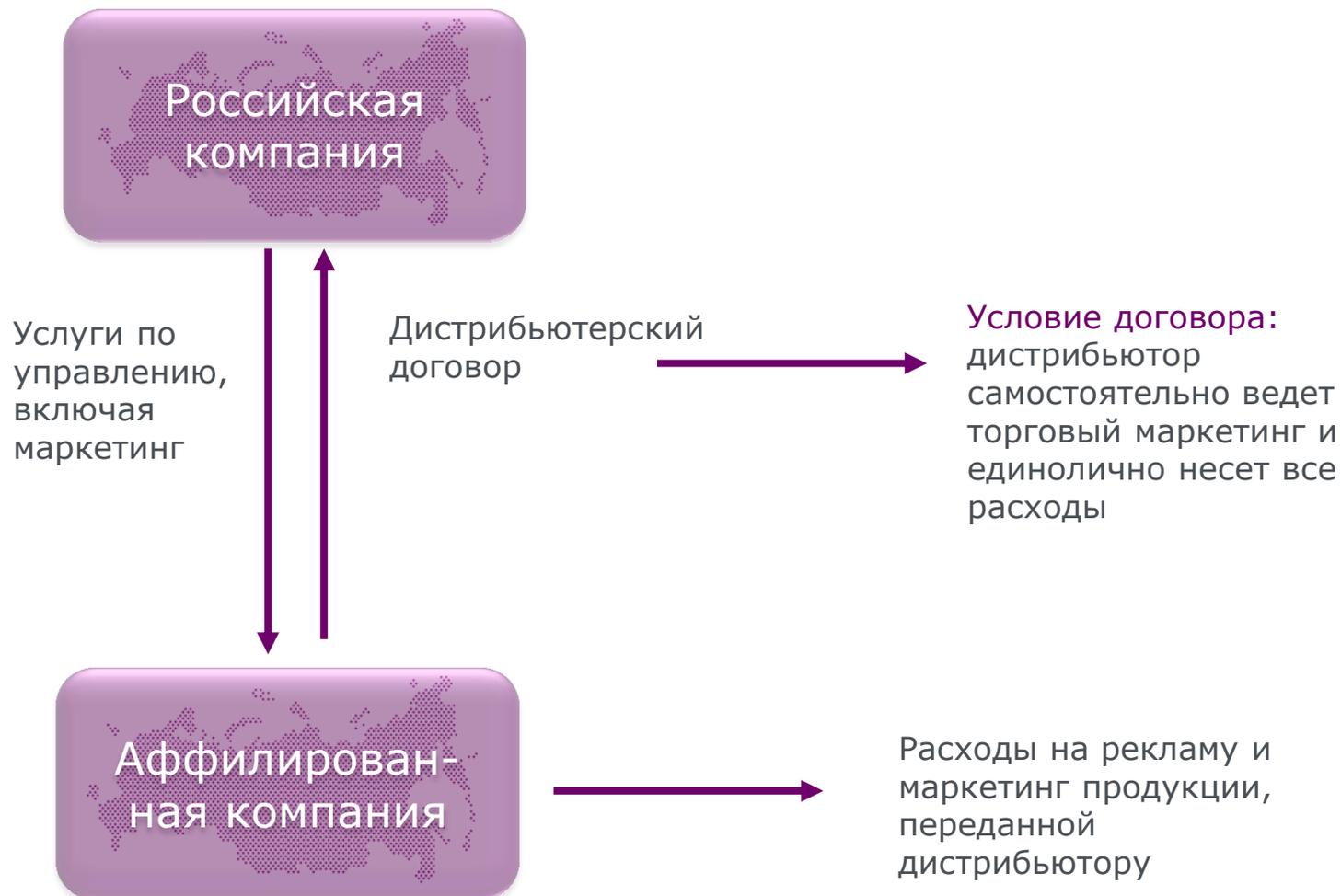
04



Кейс 4. Про условия договора



А36-4222/2017 (Лебединский)



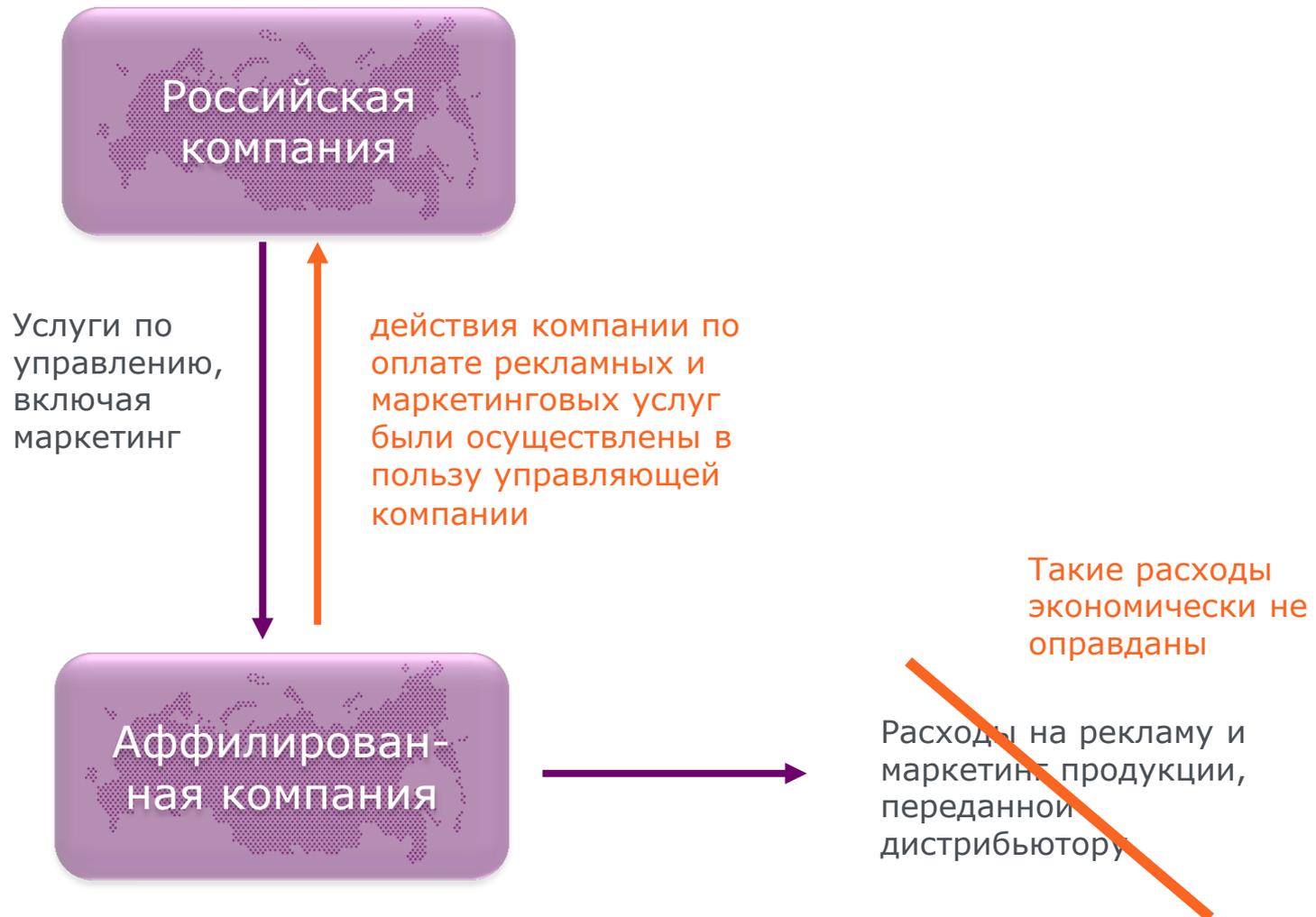


Суд пришел к выводу, что:

- расходы налогоплательщика были направлены на увеличение дохода третьих лиц и произведены без разумной деловой цели. С точки зрения экономического смысла операций имел место факт реализации продавцом рекламных и маркетинговых услуг на безвозмездной основе в адрес дистрибьютора. С таких услуг налоговым органом был правомерно исчислен НДС;
- дистрибьютор (и управляющая компания в одном лице) оказывал продавцу услуги по поддержке функции маркетинга, в том числе рекламные услуги;
- дистрибьюторским договором предусмотрено, что дистрибьютор самостоятельно определяет всю деятельность, относящуюся к торговому маркетингу, а также единолично несет все расходы.



А36-4222/2017 (Лебедянский)



Кейс 4. Исправляем ошибки



№ А44-109/2008 (Дирол)

«общество, являясь производителем реализуемой продукции, не теряет коммерческого интереса к ней и после заключения договора поставки, преследуя цель увеличения объема продаж»





Ошибки в процессе исполнения договора

05

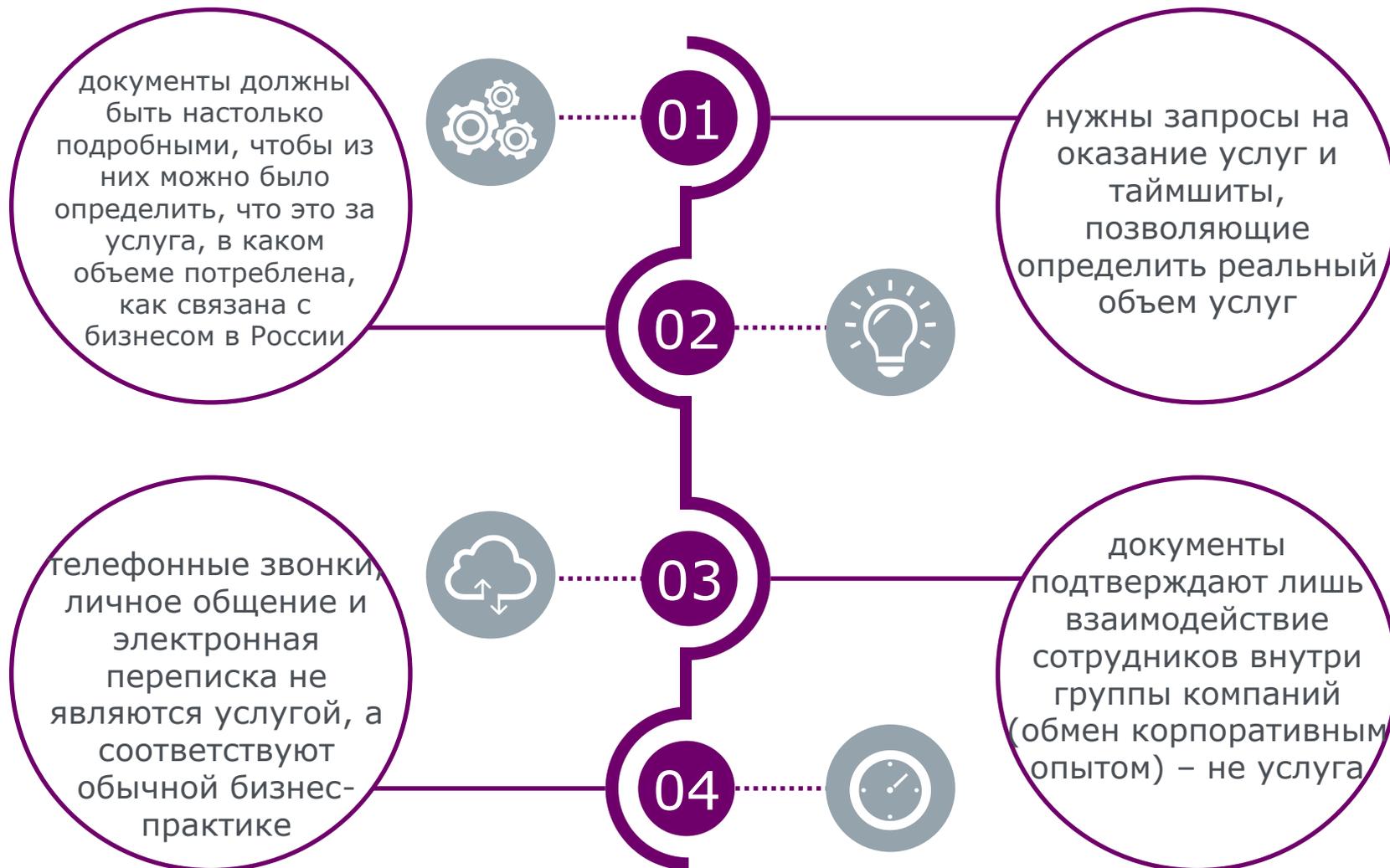


Кейс 5. Про ошибки при исполнении



дело № А11-9880/2016
(Русджам Стеклотара Холдинг)





Кейс 5. Исправляем ошибки

04. Отсутствие дублирования услуг и функций

03. Свидетельские показания сотрудников

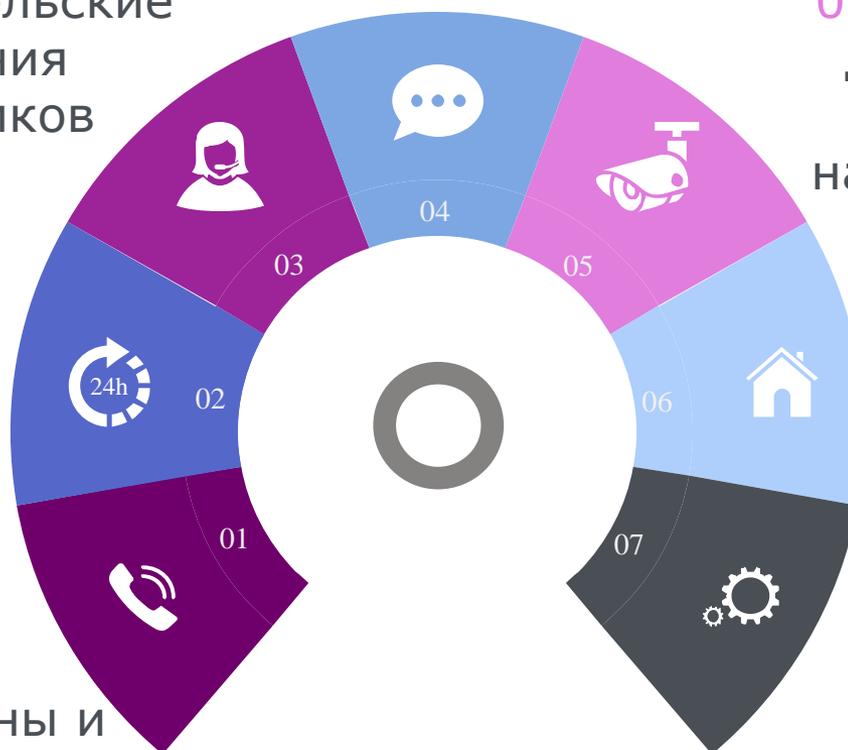
05. Связь услуг с деятельностью получателя и наличие эффекта

02. Наличие у исполнителя необходимого персонала и оборудования

06. Представление документов в ходе проверки, а не только в суд

01. Документы достаточно подробны и подтверждают результат оказания услуг

07. Отсутствие возможности самостоятельно выполнить операции





Неверный выбор структуры операций

01



Ошибочная квалификация статуса представительства

02



Неправильный выбор вида договора

03



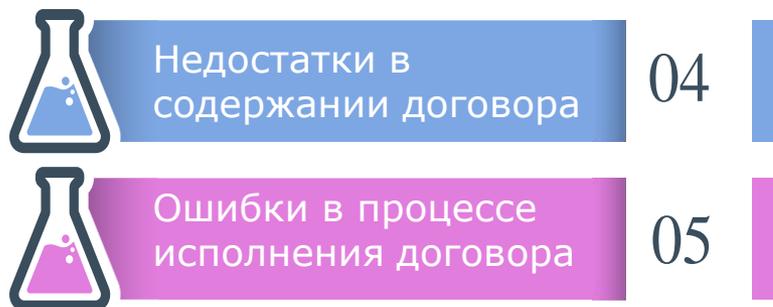
Учитывать налоговые риски на всех этапах принятия решений!

налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога в соответствии с второй частью НК РФ если основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога (ст. 54.1 НК РФ)

Проверить действующие соглашения:

- 1) исключить дублирование услуг, распространить действие изменений на ранее возникшие правоотношения (ст. 425 ГК РФ)
- 2) внести оговорку о соответствии вознаграждения правилам «вытянутой руки»

Например: «в случае определения компетентным органом несоответствия суммы оплаты правилам «вытянутой руки», сумма оплаты определяется исходя из этого правила».



Обосновать внутригрупповые платежи:

- 1) создать “defence file”;
- 2) провести инструктаж сотрудников по работе с провайдером внутригрупповых услуг
- 3) начать взаимодействие на этапе предпроверочного анализа.

- Постановление АС Волго-Вятского округа от 5 декабря 2018 г. № А11-9880/2016, Определение Верховного суда РФ от 25 апреля 2019 г. № 301-ЭС19-2319 (Русджам Стеклотара Холдинг)
- Постановление АС Северо-Западного округа от 30 мая 2019 г. № А13-16397/2015 (Русджам Стеклотара Холдинг)
- Постановление АС Московского округа от 6 февраля 2015 г. № А40-155695/12, Определение ВС РФ от 28 мая 2015 г. № 305-КГ15-4783 (Астеллас Фарма Юроп Б.В.)
- Постановление АС Московского округа от 19 января 2016 г. А40-146032/14 (АстраЗенека ЮК Лимитед)
- Постановление АС Московского округа от 13 августа 2018 г. № А40-203991/17 (Эббот Лэбораториз)
- Решение АС г. Москвы от 15 февраля 2019 г. № А40-198776/18-115-4636 (ЭббВи)
- Постановление АС Московского округа от 30 августа 2016 г. № А40-194412/2015, Определение ВС РФ от 23 декабря 2016 г. № 305-КГ16-17550 (Парексель)
- Постановление АС Центрального округа от 22 ноября 2018 г. № А36-4222/2017, Определение ВС РФ от 5 марта 2019 г. № 310-ЭС19-963 (Лебедянский)
- Постановление Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2009 г. № 11175/09 (Дирол)
- Постановление АС Волго-Вятского округа от 24 июля 2019 г. № А11-11199/2017 (Покровский завод биопрепаратов)



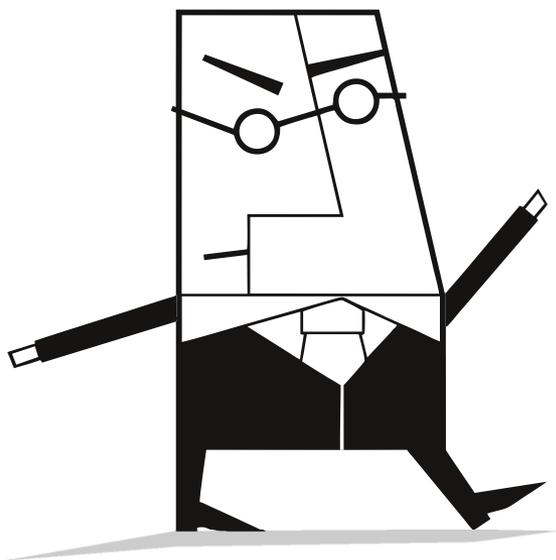
Мария Никонова

Партнер, адвокат,
канд. юрид. наук

m.nikonova@pgplaw.ru

Мария консультирует клиентов по вопросам налогообложения, налогового планирования и оценки налоговых рисков. Имеет опыт предоставления правовой поддержки крупным компаниям при проведении анализа и структуризации деятельности их российских подразделений с целью максимизации ее эффективности и минимизации сопутствующих рисков.

Специализируется на вопросах налогообложения в фармацевтической отрасли и FMCG.



- **Россия**

Москва, Санкт-Петербург, Красноярск,
Южно-Сахалинск, Владивосток

- **Китай**

Пекин, Шанхай

- **Корея**

 www.pgplaw.ru

 info@pgplaw.ru

 +7 (495) 767-00-07

 +7 (495) 765-00-07